causa secus. Etiamsi modernus actor à Magnifico actore captiuatus fuisset, Non datur illi mere actio deducend eo noie scrutinij; Nam Constitutio allegata ad pares tantu personas, scit Nobiles respicit. Veru in ulteriori processu probabit, Quod idem asstus actor à persona alia cui debiti ad recognitionem tentus erat fuit captiuatus, et detentus. Quare petit suprascriptus Illris et Magnificus cittus ab eiusmo scrutinio supersedi, et se ab incompetend actoris liberu pronunciari, Iuris remedijs et beneficiis quibusuis in toto saluis, nullis obmissis.

Actor autem deducebat citatu fore cora Iudicio pmti habere: Siquis non in mentali, prout asserit cittus, causa, sed in reali, sicut id ex testimoniis apparebit, ratione sui captiuationis, incarcerationis et ad recognoscendas inscriones coactionis, scrutiniu deducere vult; ius quoq commune docet, Scrutiniu in eo Dictu ubi crimen patratu est propter inuestigandu rei veritatem deduci debere: Constitutio quoq per cittum in mediu Iudicii pmtis illata, in eo termo deductionis scrutinij, ubi locus controuersiarum non est, valere non potest, Sed ea cittus in principali negocio utatur, si vult: haec quoq imparitas conditionis non est per citatu probata: quinimo Actor Decto Sacrae Regiae Maiestatis probauit causa eamq, voce ignobilitatis per locu Dictum ad Conuentum Regni remissam, nondu decisam esse, plenipotens quoq citati sine comparitione personali sui principalis id actori obycere non potest; Petens se ad deductionem Scrutinij admitti.

Iudicium vo Caple Castren Lublinen, controuersijs suprascriptarum partiu, Actor personalr, citta vo per Famatu Cristophoru Rawa, plenipotente suu, demu cora se factis bene diligenterq exauditis et intellectis; Eo considerato. Quia ad pns non est termus cognitionis causae, sed tantu deductionis scrutinij et testiu examinationis; Ideo exceptionem hanc ad pns locu non habere, censuit; Veru eam in termo cau principalis citato salua reseruauit, partibusq iux exigentia termi cam prosequi iniunxit.

A quo Decto pars citta, motionem pro Iudiciis Ordinarijs Gnalibus Tribus Regni Lublinen proxe celebrand, per Mnialem Gnalem Regni Nobilem Joannem Zalesky interponebat: Deducen ea motionem, per se interpositam esse admissibilem, permitten Constitone publica, qua tantu aequalis condonis hominibus scrutiniu deducere conce in talibq

pmtt

permittit, et presertim in causa pertinenti quae totu negocium permit.
Quam motionem Iudicium pnis Castren Lublinen parti citta non admisit.
De qua non admissa motione ac illius prosequione, grauamine, damnis
atq praecipitanter iudicato, memoratus plenens suprascripti Illustris
et Magnifici citati, con praenotatum Magnum loci istius Capitaneum so
lnnr cora Iudicio pnti est protestatus.
Judicium quoq con Mriali reprotestatu est; Quia iuri comi inter:
ren, appellationem in pnti termo deductionis scrutinij qui mora non pa:
titur, non admisit.
Tandem iq plenens suprascripti Illustris et Magnici citti, stando sub tu:
itione motionis et appellonis suae, et eamq prosequi se offerendo, Actionem
pntem esse in competen; Siquidq Actor assertus instituit eamq causa ei
qui nullo modo ad eam pertinet, nec reus facti istius, probare potest. Quod
comprobamq: Reproduxit in medio Iudicij autenticam psentationem ad
Offum Castren Nouae Ciuitatis Korczyn eiusq Actoris, per Nobilem Sta:
nislaum Suchszycsky Creditorem suum Captiuatum, et eumq in vinculis de:
tentu, tantisper donec cu eo ratione eiusq debiti per eumq Actorem eiq
retenti amicabilr transegisset. Postquam aut transactio ratione de:
biti retenti inter eos intercessit, comparuerunt ambo cora Offo, et ipse quidq
Suchszycsky Krzyzanowskiego, de omnibus debitis quomodolt sibi re:
tentis; Krzyzanowsky vo Stanislaum Suchszycsky de sui captiuatione
in Villa Piotrowin, ac ad Offum Castren Nouae Ciuitatis Korczyn prae:
sentatione, ibiqq detentione, ac oibq aliis iniurijs sese mutuo quietauerunt.
Et insuper eadq quietatione isiq Krzyzanowsky se inscribit eiq Stanislao
Suchszycsky: Quod nec ipsum solu, nec quempia aliu rone eiusq ca:
ptiuationis detentionisq et aliaru omniu iniuriaru impediet, et actio:
nem aliquo modo rone pmissoru eiq Suchszycsky nec alio cuipia mo:
uebit. Qua quietatione offosa intercedente, actio ratione pmissoru nullo
modo eiq nccitto institui poterit. Quantu vo attinet protestationem calum:
niosam, con Illrem et Magnificum cittum per Actorem fact, non aut con
Suchszycsky, qui eu captiuauit, et offose eumq psentauit, agnoscens
non cuius noie, sed suo proprio motu id fecisse, id licitu erat supra:
scpto Actori eamq facere, contra quem voluisset. Verum et ea prottao per in:
stitutionem Actionis, Officio pnti, rone susceptionis eiusq con suprascptum
cittum de iure subsiste non potest, obstan agendi agnitione offosa psfati

Stanisl.

Stanislai Suchszycsky, qui eundem Actorem captiuauit. Quare ex his rationibus, luce clarioribus, petiit suprascriptus plenipotens Illustris et Magnifici citati se liberum ab actione incompetenti pronunciari. Iuris remedijs et beneficijs quibusuis in toto saluis reseruatis.

Memoratus autem Actor non in vim alicuius controuersiæ, siquidem eorum in termino primo, ut supra dictum est, locus non est; sed refutandum eius frustraneam exceptionem, deduxit actionem esse competentem. Siquidem idem Actor in Castrensi suæ protestationi, contra praedictum Illustrem et Magnificum citatum factæ, eiusdem actionem praesentem ad deducendum scrutinium instituit. Cum praedicto autem Suchszycsky nihil penitus actor habuit. Hic etenim quicquid fecit, iussu et mandato memorati Magnifici citati eum fecisse certum est, qui autem per alium facit, per se facere videtur, praesentatio aut ipsius Actoris ad Officium Castrense Nouæ Ciuitatis Korczyn, per Suchszycsky facta, ac quietatio de captiuatione praedicti actoris, ac inscriptio ratione luitionis nihil ei obesse possunt; Siquidem ea omnia uti inuitus et carceribus compulsus, sub custodia haidonum fecisset, et pro custodiendo vitæ, qua nihil homini carius est, omnia quæcunque postulabant facere non recusauit, petens se ad deductionem scrutinij admitti. Reseruatis reseruandis.

Tandem Iudicium praesentis Capitaneale Castrense Lublinense, controuersijs suprascriptarum partium, demum coram se factis, bene diligenterque exauditis et intellectis, decreuit citato procedere.

A quo Decreto citatus motionem pro Iudicijs Ordinarijs Generalibus Tribunalis Regni Lublinensis proxime celebrandis per Plenipotentialem suprascriptum interponebat Deducens eam motionem admissibilem esse, in tam manifesta causa et incompetentia, quæ non citato, verum cuipiam alio, qui praemissa fecerit, instituenda erat. Tum quod quietatio offosa libere recognita, per actorem, intercessit. Quam motionem Iudicium praesentis parti citatæ non admisit. De qua non admissa motione ac illius prosequutione, grauamine, damnis, atque praecipitanter iudicato, memoratus plenipotens suprascripti Illustris et Magnifici citati, contra praenominatum Magnificum loci istius Capitaneum solenniter, coram Iudicio praesenti est protestatus. Iudicium quoque eorum Plenipotentiali reprotestatum est. Quia iuri communi in Castrensi, appellationem, in praesenti termino deductionis Scrutinij, qui morem non patitur, non admisit.

Tandem idem plenipotens suprascripti Illustris et Magnifici citati, sub

tuitione motionum suarum stans et easque prosequi se offeren, dixit ci:
tationem sui se extraditam esse inordinatam, siquidem Actor ipsius citauit
ad deducendum scrutinium, ratione sui captiuationis detentionis, et suscept cuius
dam Inscriptionis. Alia est etenim via agendi, ratione captiuationis et
deducendum eo nomine scrutinij: Alia vero ratione suscept Inscriptionis. Ratione
deducendum scrutinij, reconueniri tenetur quiuis ad Iudicium Capitale Castren, Ra:
tione vero suscept Inscriptionis, Reconueniuntur officiales, coram quo:
uis Officio, Inscriptio quaeuis suscept sit, ratione cuius facti in Iu:
dicio Tribunali ex officijs suis respondere tenentur. Scrutinium
aut ratione suscept Inscriptionis minime fieri potest. Quare petit se ab
inordinata citatione liberum pronunciari: Iuris remedijs in toto saluis.

Verum Actor exceptionem citati de inordinata citatione praepostere
per ipsum illatam, refutando, dixit ordinatam esse citationem; cum enim
ex uno eodemque scrutinio tam captiuatio quam incarceratio et coa:
ctio ad recognoscendum Inscriptiones patere possit, et unus modus dedu:
cendum scrutinij iuramento prius praestito cum citatum ad deducendum in
praemissis omnibus scrutinium admitti; ad Iudicium praesens ad citauit, Reser:
uatis reseruandis.

Demum Iudicium locique Capitale Castren Lublinen, controuersijs su:
prascriptarum partium, itenus coram se factis, bene diligenterque exauditis
et intellectis, decreuit citato respondere.

A quo Decreto citatus, motionem ad Iudicijs Ordinarijs Generalibus Tribunalis Re:
gni Lublinen praesentis celebrandis per Ministerialem suprascriptum interponebat.
Petens eius in tam manifesta causa et incompetenti, quae non citato, verum
cuipiam alio, qui praemissa fecerit, instituenda erat: Tum quod quietatio
offosa, libere recognita per Actorem, intercessit, defferri.

Quam motionem Iudicium praesens citato non admisit. De qua non admissa
motione ac illius prosequutione, grauamine, damnis, atque praecipitanter iudi:
cato, memoratus plenipotens suprascripti Illustris et Magnifici citati, contra praelatum
Magnificum loci istius Capitaneum solenniter coram Iudicio praesenti est protestatus.
Iudicium quoque eorum Ministeriali reprotestatum est, ea iuri communi inhaerendo appellationem
in praesenti termino deductionis scrutinij, qui moram non patitur, non admisit.

Tandem suprascriptus plenipotens praenominati Illustris et Magnifici citati,
firmiter stans sub tuitione motionum et appellationum, ac protestationum

suarum

suand, cas-qz prosequi se offeren, dixit Magcum Capneum loci hu:
ius esse redargutio Judicem coe pntis. obstan appellonibus a Dectis
Judij pntis interpositt et per cittum pseques. Quare petijt cam tanc
suspendi tantisper, donec per Judium Triblium decidetur, utru mo:
tiones per cittum a Dectis Judicij pntis interposite, admissibiles
fuerint nec ne. Juris remedijs saluis in toto ut sup ressuatis.

Tanq Actor suspensiom per cittum affectata, in causa pnti deductionis
scrutinij, non concedi petijt. Causa em causam retardare nequit, Quod se De:
cretis Magnifici Capnei loci huius aggrauatum sentit, Agat cu Ma:
gnifico in foro fori: Ressuatis reseruand.

Ad extremu Judiciu prns Caple Castren Lublinen, controursijs su:
prasptarum partiu, denuo coru se factis, bene diligurq exauditis et in:
tellectis, decreuit citto directe respondere.

A quo Decto cittus motiom pro Judicijs Ordinarijs Gnalibus Triblis Re:
gni Lublinen proxe celebrand, per Mnialem suprascptum imponebat.
Petens eig motioni defferri in tam manifesta causa et incompeten, quae no
citato, veru cuipia alio, qui pmissa fecerit, instituen erat. Tum quod
quietaco offosa libere recognita per Actorem intercessit.

Quam motiom Judium pns citto non admisit. De qua non admissa mo:
tione ac illius prosequone, grauamine, damnis, atq pcipitanter iudi:
cato, memoratus plens suprascpti Illris et Magnifici citti cor
praenoatum Magcum loci istius Capneum, solenne cora Judicio p:
senti est protestus. Judicium quoq suprascpto Mniali reprotestatum
est: Quia iuri comi inhaeren appellatiom in pnti temo deductionis
Scrutinij, qui moram non patitur, non admisit.

Tanq Illustris et Magci citti plens, male obtentum in
causa pnti intulit, manifesteq docuit. Eo quod processus asstus
causae pntis, praecipitan, non attentis citti rationibus iustis et iuri:
dicis obtentus sit; Manifeste etenim deductum est Constitonibz
Actorem esse incompeten. Cui Constitutio coru Nobilem deductione
Scrutinij tanq plebeio non permittit. Tum deinde incompetentia
actionis ips satis abunde est deducta autenticis munimentis, que
vim quietonis sapiunt; Petens se liberum pronunciari, et ab ulte:
riori exequone causae pntis supersedi. Juris remedijs saluis
in toto ressuatis.

Ad extremu

Ad extremum Actor nullum male obtentum inveniri posse deduxit. Siquidem nullus processus in contumaciam intercessit, Reservatis reservandis.

Tandem Iudicium Locij Capitaneale Castrense Lublinense, rursus controversijs suprascriptarum partium, bene diligenterque exauditis et intellectis, Actorem ad deductionem Scrutinij admisit, prius tamen praestito iuramento corporali, iuxta formam iuris, de non corruptione et non conductione testium.

A quo decreto citatus, motionem pro Iudicijs Ordinarijs Generalibus Tribunalis Regni Lublinensis proxime celebrandis per Plenipotentialem suprascriptum interponebat. Petens eidem motioni defferri in tam manifesta causa et incompetentia, quae non citato vero cuipiam alio, qui praemissa fecerit, instituenda erat. Tum quod quietatio efficasa, libere recognita per Actorem intercessit.

Quam motionem Iudicium praesentis citato non admisit. De qua non admissa motione ac illius prosequutione, gravamine, damnis, atque praecipitanter iudicato, memoratus plenipotens suprascripti Illustris et Magnifici citati contra Subnotatum Magcum loci istius Capitaneum, solenniter, coram Iudicio praesenti est protestatus. Iudicium quoque suprascripto Plenipotentiali reprotestatum est: Quia iuri communi in latere appellationem in praesenti termino deductionis scrutinij, qui moram non patitur, non admisit.

Quoniam vero Actor iuramentum corporale, de non corruptione et non conductione testium, iuxta praeceptum Constitutionis in facie Iudicij praestitit; Ideo Iudicium ad examinationem testium processit, et testimonia eorum in occluso rotulo parti actorae extraditurum obtulit.

Post quam quidem deductionem per Actorem Scrutinij, idem plenipotens, suprascripti Illustris et Magnifici citati, de nullitate totius actibus, protestatus est.

Inter Olszamowskie et Miekiskie Scrutinium.

Proposuerunt Iudicialiter coram praesenti Capitaneali Castrensi Lublinensi Iudicio, Nobiles Lucas et Gasparus Olszamowszcy Actores, contra Generosos

Hieronymum